

Artikel 296 Sr.

De kernvraag is of de OTB onder het afbreken van zwangerschap valt in de zin van art. 296 Sr. De regering tracht, door het beleid te veranderen, de inhoud van de strafbaarstelling te wijzigen. Dat is echter niet mogelijk. Wanneer een geval bij de strafrechter aanhangig zou worden gemaakt, zou deze het afbreken van de zwangerschap interpreteren op basis van de wet en de wetsgeschiedenis.

Een *Nota van toelichting* bij een besluit kan in die in de wet gebruikte term geen verandering brengen, tenzij daartoe specifiek een bevoegdheid is gedelegeerd aan de regering: daarvan is hier geen sprake. Kort en goed: de Nvt zou geen rechtsbron zijn voor de invulling van de delictsbestanddelen van art. 296 Sr.

In art. 296 Sr wordt gesproken van “dat daardoor de zwangerschap kan (*onderstreping BS*) worden afgebroken”. Daardoor lijkt een bredere reikwijdte te bestaan voor de strafrechtelijke bepaling dan voor de Waz. Ik meen dat die strafrechtelijk bepaling beperkt moet worden gelezen. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat het artikel bedoeld was als strafrechtelijk handhavingsmechanisme en de wet beoogde te normen de handelingen die waren *gericht* op afbreking van de zwangerschap. Aan de strafwet op dit punt en de Waz moet dus dezelfde reikwijdte worden gegeven.

Conclusie

1. De overtijdbehandeling heeft een aparte status en valt als zodanig niet onder bepalingen van de Waz. Dit blijkt uit vaste jurisprudentie van de Hoge Raad en de Raad van State. De overtijdbehandeling valt voorts niet onder de delictomschrijving van art. 296 Sr. De toelichting op de wijziging is dan ook misleidend. Art. 296 Sr omvat niet de OTB. De Waz en art. 296 Sr hebben dezelfde reikwijdte.
2. Hieruit volgt dat er geen wettelijke bepaling is die huisartsen verbiedt Sunmedabon als overtijdsbehandeling voor te schrijven.

Voor nadere vragen kunt u ons bereiken op kantoor of Bart Stapert mobiel, 06-46238708.

Derk Wiersum
Bart Stapert