

Betreft: de mogelijke juridische gevolgen van de verstrekking van Sunmedabon op recept via de huisarts.

Hieronder volgt een weergave van de hoofdpunten van de juridische analyse met betrekking tot het verstrekken van het product Sunmedabon, zoals dat is gepresenteerd aan de Inspectie Gezondheidszorg. Wij concluderen dat de verstrekking geen strafbare handeling oplevert. De Inspectie heeft tot nu toe niet gereageerd.

Structuur huidige regeling

Sinds 1 november 1984 is in Nederland de *abortus provocatus* toegestaan op basis van art. 2696 lid 5, indien deze door een arts in een ziekenhuis of kliniek wordt verricht volgens de Wet Afbreking Zwangerschap (Waz).

De bijzondere positie van de overtijdbehandeling

Binnen het kader van de Waz heeft de overtijdbehandeling (OTB) een aparte status. In de wetsgeschiedenis wordt expliciet vastgesteld dat het wetsvoorstel niet beoogd toepasselijk te zijn op de OTB. Dit is later bevestigd in jurisprudentie van zowel de Hoge Raad als de Raad van State. Deze uitsluiting van de OTB kan ook worden herkend aan het feit dat de vijf dagen termijn niet in de Waz is opgenomen.

De positie van de OTB is bevestigd in de discussies rond recente wijzigingsvoorstellen van het *Besluit afbreking zwangerschap* (Baz). Op 18 mei 2009 diende de toenmalige regering twee concrete wijzigingsvoorstellen in voor het nu geldende Baz, dat moet worden gezien als de AMvB ter uitvoering van de Waz. Blijkens de *Nota van toelichting* (Nvt) bij het voorgestelde Besluit probeerde de regering in de wijziging te waarborgen dat de zorgvuldigheidsnormen van de Waz ook bij een OTB worden toegepast. Hoewel het voorgestelde Besluit nooit is aangenomen, zijn een aantal elementen van de Nvt relevant voor de analyse van de positie van de OTB.

De Nota van toelichting bij het voorstelde Besluit afbreking zwangerschap

Allereerst werd in de Nvt herhaald dat de OTB juridisch niet valt onder de Waz en daarmee niet onder de Baz. De regering stelde vervolgens voor om de OTB wel expliciet binnen de zorgvuldigheidsvereisten van de Waz (de voorwaarden zoals vermeld onder 296 lid 5 Sr) te brengen. De uitsluiting van de OTB ten aanzien van de reikwijdte van de Waz is echter vastgelegd in de wetsgeschiedenis bij die wet. Ook vaste jurisprudentie van de Hoge Raad dwingt tot de conclusie dat die specifieke bepalingen niet op de OTB van toepassing zijn.

Daarbij is de argumentatie misleidend. De Waz kan niet los worden gezien van art. 296 Sr. Een redelijke wetsuitleg brengt met zich dat de terminologie gebruikt in één en hetzelfde wetsvoorstel in beginsel gelijk moet worden geïnterpreteerd. Uit de wetsgeschiedenis blijkt niet dat het afbreken van de zwangerschap in de Waz smaller moet worden geïnterpreteerd (namelijk met uitsluiting van de OTB) dan art. 296 Sr (met insluiting van de OTB). Hieruit volgt dat de regeling voor abortus in zijn geheel (art. 296 Sr, de Waz en de Baz) OTB uitsluit. Het feit dat de praktijk bij toepassing van OTB de normen van de Waz wel hanteert doet aan die conclusie niet af.

Uitgangspunt blijft dat er geen wettelijke grondslag is voor het onderbrengen van de OTB onder de Waz. Huisartsen zijn hiermee in principe bevoegd zijn om Sunmedabon als recept voor de OTB te verstrekken. Eventuele zorgvuldigheidsvereisten zouden kunnen gewaarborgd door bijvoorbeeld een speciale training aan huisartsen die dit product voorschrijven.

Jan Luijkenstraat 12 1071 CM Amsterdam telefoon 020-7028400 fax 020-7028401

info@stapertwiersumlaw.com KvK 63150166

Stapert & Wiersum (SW) betreft een beperkte aansprakelijkheid betreffende alle natuurlijke personen van wie de werkzaamheden door de afwezige leden worden verricht. Op alle werkzaamheden wordt de aansprakelijkheid van de leden van SW zijn algemeen verantwoord van toepassing. SW aanvaardt aansprakelijkheid voor schade van derden voortvloeiende uit (recht)pleetelingen/werkzaamheden van één van de leden. Het is niet mogelijk om de aansprakelijkheid van derden te beperken tot het bedrag dat door de bevoegde overheidsinstantie wordt uitgekeerd.